



ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

Н. С. Ларьков

Томский государственный университет

О ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ОБЩЕПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ БАКАЛАВРОВ ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ И АРХИВОВЕДЕНИЕ»

В настоящее время в образовательной сфере достаточно отчётливо проявляется действие двух тенденций. Первая из них обусловлена необходимостью подготовки специалистов, ориентированных на практическую деятельность, способных активно участвовать в процессе превращения фундаментальных знаний в инновационные прикладные технологии, способных обеспечить создание высокотехнологичной продукции. Другая тенденция связана с осуществляемой многими странами мира модернизацией системы образования с целью «повышения качества образования, главным образом, на основе его всё большей фундаментализации и информационно-компьютерной ориентации»¹. Действие этих тенденций вызвано, в конечном счёте, необходимостью повышения качества подготовки специалистов с высшим профессиональным образованием, воспитания конкурентоспособных работников, которые в дальнейшем способны заниматься постоянным самообразованием и ориентированы на непрерывное саморазвитие.

Очевидно, что процесс подготовки документоведов и архивистов должен выстраиваться с учётом указанных тенденций, с тем, чтобы избежать архаической отраслевой замкнутости выпускников. Новый Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) по направлению «Документоведение и архивоведение» во многом учитывает сложившиеся реалии. На это нацелен, в частности, обширный перечень компетенций, которыми должен овладеть будущий бакалавр документоведения и архивоведения.

Вместе с тем новый стандарт, на наш взгляд, всё же не в полной мере отвечает на вызовы времени. В дальнейшей оптимизации нуждается перечень изучаемых студентами учебных дисциплин, соотношение между теоретическими и прикладными дисциплинами, их содержательное наполнение.

Остановимся только на одном из обозначенных аспектов проблемы, касающемся базовой учебной дисциплины – документоведения. Отрадно, что в новом образовательном стандарте в перечне дисциплин общепрофессиональной части документоведение наконец-то заняло лидирующую позицию, а не двенадцатое место, как было ранее. На несуразность в этом отношении прежнего стандарта уже давно обращалось внимание. Разумеется, перемена места расположения дисциплины отнюдь не решает проблемы, поскольку главным является её содержание, наполнение соответствующими дидактическими единицами.

Документоведение, будучи базовой дисциплиной, призвано выполнять важную миссию, выступать в качестве теоретической основы для всех других профилей направления «Документоведение и архивоведение». Более того, можно вполне солидаризироваться с теми авторами, которые пишут о целесообразности преподавания общей теории документа «во всех вузах документационного профиля»², осуществляющих подготовку библиотечарей, библиографов, музейных работников и т. д., где документ является важнейшим объектом изучения. Тем более, что уже накоплен некоторый опыт подобного рода (в Московском государственном университете культуры и искусств, в Томском государственном университете и некоторых других вузах Российской Федерации).

Решает ли поставленную задачу документоведение, содержательно представленное в ФГОС ВПО третьего поколения и в примерной образовательной программе этого стандарта? К сожалению, далеко не в полной мере. Как и в предыдущем стандарте, оно фактически сведено к управленческому документоведению. Если раньше этот факт можно было в какой-то степени оправдать узкими границами специальности, ориентированной на документационное обеспечение управления, то теперь, с появлением нового профиля подготовки — историко-архивоведения, сохранение в прежнем виде содержательного наполнения документоведения выглядит анахронизмом³.

Как известно, документоведение в настоящее время существует фактически в двух вариантах, обусловленных различной (широкой и узкой) трактовкой базового понятия – документа. Сторонники широкого социокультурного подхода к документу давно уже ратуют за расширение объекта и предмета документоведения, предлагая скорректировать при этом и само название дисциплины, раскрывающей общую теорию документа: документология, общее документоведение.

На наш взгляд, возможны два варианта решения этой проблемы, непосредственно связанной с повышением теоретического уровня подготовки документоведов и архивистов. Оба они не только представлены на страницах документоведческой литературы, но в известной степени и апробированы на практике. Первый заключается в дополнении базовой части цикла

учебных дисциплин ФГОС ВПО общетеоретической дисциплиной «Общее документоведение» (по аналогии, в частности, с курсами «Общей физики», «Общей химии» и т. п.). Причём именно общее документоведение должно открывать цикл общепрофессиональных дисциплин, предваряя учебные курсы, имеющие преимущественно или в значительной степени прикладной характер, такие как «Управленческое документоведение», «Архивоведение», «Технология и организация ДООУ», «Кадровое делопроизводство» и другие. Что же касается иных направлений и специальностей высшего профессионального образования, где документ, документальная коммуникация также играют важную роль (история, социология, музееведение и т. д.), то для них «Общее документоведение» могло бы для начала выступить в качестве одной из вариативных учебных дисциплин.

Другим вариантом решения проблемы является выделение в рамках учебной дисциплины «Документоведение» специальной крупной первой части, охватывающей все основные теоретически значимые темы под тем же названием – «Общее документоведение». Подобный опыт также накоплен, в частности, в Пермском государственном институте искусств и культуры⁴.

Выделение «Общего документоведения», усиление внимания к теории документа обуславливают необходимость включения в образовательный стандарт ещё одной – двух теоретических дисциплин с целью более чёткого, научно обоснованного определения места и роли не только документоведения, но и в целом дисциплин документоведческого цикла в сложившейся системе наук и, как следствие, более ясного понимания будущими бакалаврами и магистрами своего социального статуса, места и роли на рынке труда, для лучшей ориентации их в своей практической деятельности. Здесь имеются в виду, прежде всего, дисциплины, являющиеся метанаучными по отношению к документоведению (в любой – широкой или узкой – его трактовке). К таким дисциплинам можно отнести, в частности, «Теорию социальной коммуникации» («Социальные коммуникации»), «Социальную информатику», а в вариативной части, возможно, «Семиотику», «Культурологию».

Разумеется, углубление теоретических знаний документоведов и архивистов не должно наносить ущерб их практической подготовке, сопряжённой с оптимальным набором прикладных учебных дисциплин. Напротив, было бы целесообразно включить в учебный план, к примеру, такую дисциплину как «Технологии информационно-аналитической деятельности», поддержав инициативу Южно-Уральского государственного университета⁵. А в вариативной части плана подготовки бакалавров был бы уместен небольшой курс «Машинописи» с целью обучения студентов скоростному набору текстов. Впрочем, это уже другой аспект проблемы, также требующий дальнейшего осмысления с учётом опыта преподавания и трудоустройства выпускников.

¹ Колин К. К. Фундаментальные исследования в области информатики: общий анализ, тенденции и перспективы развития // Научно-техническая информация. Сер. 1. 2007. № 7. С. 5.

² См.: Столяров Ю. Н. Опыт разработки и преподавания курса «Документология»: история, современное состояние, ближайшие перспективы // Вузы культуры и искусств в едином мировом образовательном пространстве: Международный симпозиум (Москва, 17–18 мая 2007 года). Т. II. М., 2007. С. 95.

³ ПрООП по направлению 034000 «Документоведение и архивоведение» (бакалавр). М., 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rsuh.ru/article.html?id=245695>, свободный.

⁴ Исаченкова А. И. Документоведение. Ч. 1. Общее документоведение: Учеб.-метод. пособие. Пермь, 2004. – 46 с.

⁵ Астахова Л. В. Системный подход к информационно-аналитической подготовке документоведа // Делопроизводство. 2007. № 2. С. 75–78.

К. А. Скупенски

Университет Марии Кюри-Склодовской в Люблине

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ ИЛИ ДИПЛОМАТИКА? THAT IS THE QUESTION

Наши замечания, кроме научного интереса, отвечают на нужды современности. На кафедре Архивоведения Университета Марии Кири-Склодовской в Лублине идет подготовка к вводу в действие самостоятельного факультета архивоведческой учебы. В Польше уже несколько лет существует факультет архивоведения на Университете Николая Коперника в Торунь. Несколько других вузов готовит архивистов в рамках специальности на исторических факультетах.

Наши замечания вытекают непосредственно из рассуждений о разных возможностях образования архивиста, которое отталкиваясь от архивоведения и исторического подхода, ввело бы студентов в мир менеджмента знаниями и информацией в постиндустриальном социуме.

Польская наука об архивах формировалась в рамках западноевропейской традиции, основанной на понимании архивоведения как одной из вспомогательных исторических наук. Однако, начиная с семидесятых годов XX в. в Польше стали преобладать взгляды о том, что архивоведение представляет самостоятельную ветвь науки. В дискуссии о ее месте среди других дисциплин нужно обратить внимание на ее отношения с дипломатикой.

Наиболее значимыми здесь представляются споры вокруг вопроса, должна ли дипломатика заниматься толкованием документа. Такие воз-